



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-192-12/20

Mostar, 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 115-08/19 od 30.12.2019.godine, žalitelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica, izjavljenoj na Odluke o poništenju postupka javne nabave za lotove 1, 2, 5 i 6 broj: 7826, 7827, 7828, 7829 i 7830/19 od 24.12.2019. godine, ugovornog organa Opća bolnica Tešanj, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 27.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača Bosna-kom d.o.o. Gračanica, izjavljena na Odluke o poništenju postupka javne nabave za lotove 1, 2, 5 i 6 broj: 7826, 7827, 7828, 7829 i 7830/19 od 24.12.2019. godine, ugovornog organa Opća bolnica Tešanj, **kao osnovana.**
2. **PONIŠTAVAJU SE** Odluke o poništenju postupka javne nabave za lotove 1, 2, 5 i 6 broj: 7826, 7827, 7828, 7829 i 7830/19 od 24.12.2019. godine, kao i Izmjenjeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 745/20 od 06.02.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

Opća bolnica Tešanj (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Nabavka roba“, donio je Odluke o poništenju postupka javne nabave za lotove 1, 2, 5 i 6 broj: 7826, 7827, 7828, 7829 i 7830/19 od 24.12.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 1389-1-1-124-3-56/19 objavljeno je 11.09.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudač Bosna-kom d.o.o. Gračanica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluka o poništenju postupka javne nabave za lotove 1, 2, 5 i 6 broj: 7826, 7827, 7828, 7829 i 7830/19 od 24.12.2019. godine, izjavio je žalbu 30.12.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 22.01.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 15.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 26.12.2019. god žalitelj „BOSNA-KOM“ doo. Gračanica, zaprimila je putem pošte Odluke broj: 7826,7827,7828,7829,7830/19 od dana 24.12.2019 god. o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavci. Objava na portalu za javne nabavke broj: 1389-1-1-124-3-56/19 od 11.09.2019 god. Nabavka prehrambenih proizvoda, Lotovi: 1,2,3,4,5,6.

Nezadovoljni Odlukom Ugovornog organa, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14) Blagovremeno ulažemo žalbu protiv navedenih Odluka koje pobijamo iz sljedećih razloga:

- Zbog povrede odredbi materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama i
- Zbog povrede postupka.

Povredu materijalnog propisa i povredu postupka nalazimo u sljedećem:

Žalba se ulaže na dio postupka i to na Lot-ove: 1,2,5,6

Navedenim Odlukama Ugovorno tijelo poništava postupak za navedena četiri Lota kako navodi u Odlukama u skladu sa članom 69 stav 2. Tačka d)., stav-3 istog člana, člana 70 stav-4 i član 100 stav- 3 Zakona o javnim nabavkama.

U prethodna dva žalbena postupka Ured za razmatranje žalbi naložio je Ugovornom tijelu u skladu sa Rješenjem broj:JN2-03-07-I-2834-8/19 od 28.11.2019. god. navod:

“Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje osnovanim žalbu žalitelja, te poništava Zaključak broj 6457/19 od 28.10.2019 god i predmet vraća Ugovornom organu na postupanje ugovornog organa po žalbi kako je to propisano članom 100 Zakona o javnim nabavkama“. Ugovorno tijelo nije postupilo po navedenom nalogu a kako je to trebalo u skladu sa članom 100. uzeti predmetnu žalbu u razmatranje te postupiti u skladu sa članom 100 stav (5) a zbog ne prihvatanja ugovorno tijelo je dužno žalbu proslijediti Uredu za razmatranje žalbi, na odlučivanje. Ugovorno tijelo je donijelo Odluke o poništenju postupka vezajući se za član 100 stav 3 što mu isti dozvoljava ali poništenje u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Međutim nisu se stekli uslovi za poništenje postupka u skladu sa ZJN član 69 stav-2 pod d). kako to navodi Ugovorno tijelo jer žalitelj nemože prihvatiti da njegova ponuda ne zadovoljava

postavljene uslove po tenderskoj dokumentaciji te Ugovorno tijelo ponudu žalitelja odbacuje bez zakonskog osnova kao ne prihvatljiva.

Žalba broj 115-03/19 od 26.10.2019 god. na Odluke broj: 6221,6222,6223,6225,6226/19 koje se odnose na Lot-ove 1,2,4,5,6 koju je Ugovorno tijelo trebalo razmotriti i donijeti zakonitu Odluku u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, međutim Ugovorno tijelo nije odlučivalo po navedenoj žalbi.

Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2852-9/19 od 05.12.2019 god Ured za razmatranje žalbi nalaže: *„Predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje“* zatim donosi krajnji zaključak, navod: *„ovaj organ je mišljenja da je bezpredmetno odlučivati o navedenim žalbama, imajući u vidu da će u ponovnom postupku Ugovorno tijelo o tome odlučiti i donijeti Odluku u skladu sa članom 69 Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke, poštujući stavove ovoga organa iznesenog u ovome rješenju“*.

Kako po prethodnom postupku tako i po ovome postupku Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi jer nije predmetne žalbe u navedenim postupcima niti razmatralo nego je bez razmatanja žalbe donijelo Odluku o poništenju postupka, što je suprotno zakonskim odredbama, a što čini prekršaj jer nije bilo postupka po žalbi, što je povreda člana 116 ZJN. Ugovorno tijelo nije donijelo nikakv Akt o razmatranju žalbi kako je to naloženo Rješenjima ureda za razmatranje žalbi.

Žalba broj: 115-07/19 od 05.11.2019 god. na Odluke broj:6580,6582,6583,6584,6579/19 koje se odnose na Lot-ove: 1,2,3,4,6 koju je Ugovorno tijelo trebalo razmotriti i donijeti zakonitu Odluku u skladu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi, međutim Ugovorno tijelo nije odlučivalo po navedenoj žalbi.

Žalitelj upućuje i na sledeći propust koji je zbog odugovlačenja postupka Ugovorno tijelo je kasnilo sa donošenjem Odluka za sve Lotove, uvažavajući krajnji rok važenja ponuda koji su ponuđači naveli a to je 07.12.2019. godine, što je Ugovorno tijelo moralo postupiti u skladu sa članom 60 Zakona stav-(2) u periodu važenja ponude, Ugovorno tijelo može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produže period važenja ponuda do određenog roka. S tim u vezi žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo zaprimilo dana 02.12.2019. godine Riješenje Ureda za razmatranje žalbi broj:JN2-03-07-l-2834-8/19, te da su ponude svih ponuđača u momentu zaprimanja ovoga Riješenja bile važeće. Takođe i drugo Riješenje Ureda za razmatranje žalbi broj:JN2-03-07-l-2852-9/19 od 05.12.2019. god. je dospjelo u vrijeme važenja svih ponuda a navedenim Rješenjima su poništena sva prethodna Akta vezano za odluke o izboru ponuđača te je predmetnim Rješenjima predmet vraćen Ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje, u skladu sa članom 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku. Članom 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da je prvostepeni organ dužan u svemu postupiti po drugostepenom Rješenju bez odgađanja. Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi i nije u roku propisanom Zakonom o upravnom postupku donio novu Odluku. S

toga žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo svjesno odugovlačilo postupak iako je imalo obavezu da najkasnije do 14.12.2019. god donese novu odluku u skladu sa TD. tačka 30 (Rok donošenja odluke o izboru), nove Odluke su donesene dana 24.12.2019 god.

Žalitelj konstatuje da upravo nepostupanje Ugovornog tijela u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i u skladu sa Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi a ne zbog izjavljivanja žalbi žalitelja na nezakonite odluke, Ugovorno tijelo je dovelo do toga da predmetni postupak nije okončan u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Obzirom da postupak nije okončan Žalitelj u prilogu ove žalbe dostavlja pismenu suglasnost za produženje roka važenja ponude za sve Lotove za narednih 90-dana tačnije do 07.03.2020 godine. Dokaz br. 3 Suglasnost za produženje roka trajanja ponude

U odlukama koje su predmet ovoga žalbenog postupka ugovorno tijelo ukazuje da je ponovo izvršilo pregled i ocjenu ponuda i da je konstatovalo da su sve ponude ne prihvatljive, međutim ugovorno tijelo je bilo u obavezi riješavati prethodne žalbe žalitelja te zauzeti konačan stav i donijeti zakonitu Odluku, što u ovome slučaju nije.

Predmetne Odluke koje je žalitelj zaprimio su nepotpune i neuredne jer nisu dostavljene u skladu sa članom 70 Zakona stav-4 iste ne sadrže zakonski osnov za neprihvatanje ponuda, bez detaljnog obrazloženja poništenja postupka, Odluke ne sadrže pouku o pravnom lijeku, tako da učesnici u postupku nemaju jasan stav koje radnje dalje poduzimati a da su u skladu sa Zakonom.

Ugovorno tijelo ne poštujući žalbene rokove, koje u predmetnim Odlukama nije niti navelo, odlučilo se na poništenje postupka nabavke te je dana 27.12.2019. god na portalu Agencije za javne nabavke izdalo Obavještenje o o poništenju postupka za:

- Lot-1 Industrijsko prehrambeni proizvodi objava poništenja: 1389-1-1-124-4-66/19
- Lot-2 Poljoprivredni prehrambeni proizvodi objava poništenja: 1389-1-1-124-4-67/19
- Lot-5 Pekarski proizvodi objava poništenja: 1389-1-1-124-4-68/19
- Lot-6 Poljoprivredni proizvodi objava poništenja: 1389-1-1-124-4-69/19

Žalitelj konstatuje da Ugovorno tijelo ili ne poznaje dovoljno materiju postupka javnih nabavki te ne uvažava odredbe po Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi a niti poštuje proceduru i rokove žalbe, žalbe ne riješava nego skraćuje postupak i donosi Odluke o poništenju za dio postupka (Lot: 1,2,5,6) a dio postupka (lot: 3,4) ostavlja za dodjelu ponuđaču Madi bez obzira što je njegove ponude Ugovorno tijelo odbacilo kao ne prihvatljive, a Odluke o dodjeli ugovora za Lot: 3,4 ne dostavlja drugima učesnicima u postupku.

U predmetnim Odlukama kojima Ugovorno tijelo poništava postupak nabavke, i kojima ponudu žalitelja odbacuje kao ne prihvatljiva iz sledećih razloga, kako slijedi, navod:

- Lot-1 Industrijski prehrambeni proizvodi, Odluka broj: 7830/19 od 24.12.2019 god. „Ponuđač Bosna-kom doo. Gračanica sadrži sljedeći propust: U Aneksu-1, ponuđač je jedino ukupnu cijenu za sve Lotove ispisao brojevima i slovima, dok je konačnu cijenu za pojedinačni Lot-1 sa uračunatim popustom ispisao samo brojevima ali ne i slovima. S obzirom da je u tački 19 (Način određivanja cijene ponude), u tekstu tenderske dokumentacije navedeno da se cijena ponude piše brojevima i slovima, konstatujemo da ponuda ponuđača Bosna-kom doo. Gračanica za Lot-1 nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Takođe ponuđač je u obrascu Ugovora o godišnjoj nabavci i isporuci roba, u članu 5. Ugovora, precrtao riječ dana i upisao riječ 1 (jednog) sata, čime je izvršio bitnu povredu -mijenjao je i dopunjavao tekst tenderske dokumentacije, odnosno, ponuda je dostavljena suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

- Lot-2 Poljoprivredni proizvodi, Odluka broj:7829/19 od 24.12.2019 god. navod:

„Ponuda Bosna-kom doo. Gračanica sadrži sljedeći propust: U Aneksu-1, ponuđač je jedino ukupnu cijenu za sve Lotove ispisao brojevima i slovima, dok je konačnu cijenu za pojedinačni Lot-2 sa uračunatim popustom ispisao samo brojevima ali ne i slovima. S obzirom da je u tački 19 (Način određivanja cijene ponude), u tekstu tenderske dokumentacije navedeno da se cijena ponude piše brojevima i slovima, konstatujemo da ponuda ponuđača Bosna-kom doo. Gračanica za Lot-2 nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Takođe, Izjava Ponuđača o ispunjavanju uslova iz člana 47, st.1 tačka od a). do d). i st. 4. Zakona o javnim nabavkama BiH, nije ovjerena pečatom ponuđača, a Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i u skladu sa Uputstvom o izmjeni Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jasno je propisano da navedena izjava mora sadržavati potpis i pečat ponuđača te s tim u vezi konstatujemo da ponuda ponuđača Bosna-kom doo. Gračanica za Lot-2 nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Takođe ponuđač je u obrascu Ugovora o godišnjoj nabavci i isporuci roba, u članu 5. Ugovora, precrtao riječ dana i upisao riječ 1 (jednog) sata, čime je izvršio bitnu povredu -mijenjao je i dopunjavao tekst tenderske dokumentacije, odnosno, ponuda je dostavljena suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije.“

- Lot-5 Lista pekarskih proizvoda, Odluka o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 7826/19 od 24.12.2019 god i Odluka o poništenju dijela Obavještenja o javnoj nabavci broj: 7828/19 od 24.12.2019 god.

Navedenim Odlukama Ugovorno tijelo odbacuje ponudu žalitelja navodeći sledeće razloge, navod: „Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da ista takođe ima bitne nedostatke i to:

-U Aneksu-1 konačna cijena ponude za pojedinačni Lot-5 nije ispisana brojevima i slovima nego je ispisana samo brojevima,

-U Aneksu-1 u tački - 5 nije upisan rok važenja ponude, niti brijevima niti slovima,

Članom 57. Stavi.Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Članom 68 stav 4, tačka i). Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano je da ugovorni organ odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. S obzirom na navedeno, ni jedna od dostavljenih ponuda ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom i s tim u vezi nijedna nije prihvatljiva."

- Lot-6 Lista Mliječnih proizvoda, Odluka broj: 7827/19 od 24.12.2019 god. navod:

„Ponuda Bosna-kom doo. Gračanica sadrži sljedeći propust: U Aneksu-1, ponuđač je jedino ukupnu cijenu za sve Lotove ispisao brojevima i slovima, dok je konačnu cijenu za pojedinačni Lot-6 sa uračunatim popustom ispisao samo brojevima ali ne i slovima. S obzirom da je u tački 19 (Način određivanja cijene ponude), u tekstu tenderske dokumentacije navedeno da se cijena ponude piše brojevima i slovima, konstatujemo da ponuda ponuđača Bosna-kom doo. Gračanica za Lot-6 nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Takođe ponuđač je u obrascu Ugovora o godišnjoj nabavci i isporuci roba, u članu 5. Ugovora, precrtao riječ dana i upisao riječ 1 (jednog) sata, čime je izvršio bitnu povredu -mijenjao je i dopunjavao tekst tenderske dokumentacije, odnosno, ponuda je dostavljena suprotno zahtjevima iz tenderske dokumentacije."

Žalitelj konstatuje da je Ugovorno tijelo u predmetnim Odlukama navelo potpuno identične razloge ne prihvatanja ponude žalitelja za sve Lotove (1,2,5,6). Međutim isti su u cijelosti ne utemeljeni, kao takvi ne prihvatljivi jer su suprotni Zakonskim odredbama, podzakonskim Aktima i zahtjevima tenderske dokumentacije.

Navedeni razlozi ne prihvatanja ponude:

1. Aneks -1 za sve lotove (1,2,5,6) ne sadrži upisanu cijenu za Lot slovima.

Žalitelj upućuje na Tendersku dokumentaciju tačku-19 kojom se traži upisivanje cijene ponude brojevima i slovima. Žalitelj je upisao cijenu brojevima i slovima za svaki Lot u Obrascu za cijenu ponude, Aneks-2, čime je u cijelosti zadovoljio postavljeni uslov upisivanja cijene brojevima i slovima. Žalitelj upućuje ponovo na TD u kojoj Ugovorno tijelo nije planiralo mjesto upisivanja cijene slovima niti u jednom Aneksu, ali je traženo te shodno tome da je Obrazac za cijenu u slučaju ne slaganja iznosa u Obrascu za ponudu sa Obrascem za cijenu, prednost se daje Obrascu za cijenu koji sadrži upisanu cijenu ponude brojevima i slovima.

Dokaz: Žalitelj upućuje na uvid u ponudu žalitelja, u Obrasce za cijenu za svaki Lot (1,2,5,6)

2.Sledeći razlog zbog kojega Ugovorno tijelo odbacuje ponudu žalitelja za Lot-2 navodi da priložena Izjava koja se odnosi na član-47 Zakona nije ovjerena od strane ponuđača.

Žalitelj ponovo upućuje na svoju ponudu za Lot-2 u Izjavu koja se odnosi na Član-47 Zakona, te uvidom se može ustanoviti da priložena Izjava sadrži na stranici pečat i potpis ponuđača, međutim on nije u donjem dijelu što je ne bitno jer u donjem dijelu Izjave Ugovorno tijelo je Tenderskom dokumentacijom odredilo da se predmetna Izjava za član 47. Zakona ovjeri od

strane nadležnog organa, što je žalitelj i učinio, uvažavajući član 57 Zakona stav-1 kojim je propisano da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, što je žalitelj i uvažavao, te predmetnu Izjavu ovjerio i kod nadležnog organa.

Dokaz: br-1 Izjava iz člana 47. Zakona koja je sastavni dio tenderske dokumentacije.

3. Kao razlog za ne prihvatanje ponude žalitelja Ugovorno tijelo navodi da je žalitelj u Nacrtu ugovora vršio ispravku u članu 5., precrtao riječ dan i upisao 1-sat što ugovorno tijelo smatra da je to promjena tenderske dokumentacije.

Ovakav zaključak je u cijelosti ne osnovan i ne prihvatljiv jer je ugovorni organ u toku trajanja objave postupka odgovarajući na postavljena pitanja ponuđača a i samog žalitelja, ugovorni organ je objasnio i dao mogućnost ispravljanja riječi dan i upisivanja riječi ili broj sati, što dokazujemo sa sledećim navdima iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom .

Navod: Postavljeno pitanje dana 25.09.2019 god u 9:22

„Poštovani, Tačkom 21 TD je opisan kriterij za dodjelu ugovora, međutim dio koji se odnosi na Rok isporuke roba nije do kraja definisan, tj. nema napisana „ mjerna jedinica" roka isporuke (sat,dan, mjesec i sl.)“

Odgovor Ugovornog organa, dat dana 26.09.2019 god u 9:35 navod:

„Poštovani, Prilikom bodovanja roka isporuke mjernu jedinicu pretvaramo u sate, dane i sl. u zavisnosti kako je ponuđeno u od strane dobavljača.“

Postavljeno pitanje dana 26.09.2019 god u 12:38 navod:

„Vezano za rok isporuke molimo da odredite jedinicu mjere koja će se primjeniti prilikom bodovanja i ocjene ponuda

Odgovor Ugovornog organa, dana 02.10.2019 god u 15:10 navod:

„Vezano za vaš ponovni upit koji se odnosi na mjernu jedinicu prilikom bodovanja i ocjene roka isporuke, obzirom da TD nije navedena mjerna jedinica za isporuku, u prethodnom odgovoru smo pojasnili na koji način će biti bodovan navedeni kriterij. U slučaju da se mjerna jedinica razlikuje kod dostavljenih ponuda (sat, dan, i sl) prilikom bodovanja uzimamo najkraću mjernu jedincu (npr. Sat). I sve ponuđene rokove pretvaramo u tu mjernu jedincu“.

Iz navedenih Pitanja i Odgovora može se zaključiti da je Ugovorno tijelo svojim odgovorima izvršilo promjenu člana -5 Nacrta ugovora i dozvolilo ponuđačima da sami se odrede i upišu rok isporuke, sat, dan ili sl. Oспорavanje ponude i navodeći da je precrtavanje dan a upisivanje sat bitna promjena tenderske dokumentacije je neosnovano jer u svojim odgovorima Ugovorno tijelo je dalo tu mogućnost promjene.

Dokaz: br. 2. Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi TD. u prilogu žalbe.

4. U odluci br. 7828/19 za Lot-5 Ugovorno tijelo navodi razlog ne prihvatanja ponude, navod:

„U Aneksu I u tački 5. Nije upisan rok važenja ponude, niti brojevima niti slovima.“ Tačno je da nije upisan broj dana niti slovima a niti brojevima jer za taj upis Ugovorno tijelo nije niti planiralo mjesto za upis u Aneksu-1 tačka-5 te stoga nije niti upisano. Međutim planirano je mjesto za upis datuma krajnjeg roka važenja ponuda a što je i upisano, datum 07.12.2019. godine. Vezano za ne upisivanje broja dana brojevima i slovima žalitelj upućuje na tendersku dokumentaciju, tačka-24 (Rok važenja ponuda) drugi stav, stoji navod:

„Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede rok važenja ponude, onda se smatra da je rok važenja ponude onaj koji je naveden u tenderskoj dokumentaciji.“ Ovaj navod je u skladu sa članom 60 Zakona stav (1). Shodno navedenom žalitelj smatra da je i ovaj navod neosnovan koji ne utječe na validnost ponude kako tehnički tako i nema pravnog osnova za ne prihvatanje ponude po ovome osnovu.

Žalitelj upućuje i na odredbe člana 65-Zakona stav-1 po kojem je Ugovorno tijelo dužno cijeniti ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te Odluke donositi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim Aktima i odredbama tenderske dokumentacije a nikako postupati suprotno te poništavati postupak ne uvažavajući žalbene rokove.

(Npr. Odluke donešene dana 24.12.2019 godine o poništenju postupka a 27.12.2019. god isto poništenje objaviti na portalu Agencije za javne nabavke.).

Žalitelj konstatuje da su navodi za ne prihvatanje ponude žalitelja ne utemeljeni i kao takvi ne prihvatljivi, te shodno svemu navedenom žalitelj predlaže Ugovornom tijelu da postupi po Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi, donese Odluke po žalbama a Odluke o poništenju dijela postupka broj: 7826,7827,7828,7829,7830/19 od dana 24.12.2019 god, ukine, stavi van snage a postupak okonča u skladu sa članom 69 Zakona stav-1 pod a), zaključivanjem ugovora o javnoj nabavci.

U suprotnom žalitelj traži da Ugovorno tijelo žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u Mostar na odlučivanje.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon zaprimanja žalbe, te sagledavanja žalbenih navoda i materijalnih dokaza žalbu usvoji i poništi Odluke broj: 7826, 7827,7828,7829,7830/19 od dana 24.12.2019 god o poništenju dijela postupka, a predmet vrati Ugovornom tijelu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama,i donese Zakonite Odluke. Žalitelj traži da Ured za razmatranje žalbi nakon usvajanja žalbe, naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021.

Ugovorni organ je aktom broj 746/20 od 06.02.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Dana, 24.12.2019. godine, u postupku javne nabavke prehrambenih proizvoda, Ugovorni organ je donio Odluke o poništenju dijela obavještenja o javnoj nabavci, broj: 7827/19, 7828/19, 7829/19 i 7830/19 i Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 7826/19.

Dana 30.01.2020. godine, putem Ureda za žalbe, kod Ugovornog organa je zaprimljena žalba ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica u kojoj je navedeno da se ista podnosi protiv Odluka o poništenju dijela obavještenja o javnoj nabavci, broj: 7827/19, 7828/19, 7829/19 i 7830/19 i protiv Odluke o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 7826/19, a sve vezano za postupak javne nabavke prehrambenih proizvoda, broj obavještenja 1389-1-1-124-3-56/19, za LOT-ove 1,2,5,6.

Žalba je izjavljena zbog povrede odredbi materijalnog propisa - Zakona o javnim nabavkama i zbog povrede postupka.

Ugovorni organ je prvobitno utvrđivao da li je Žalba u skladu sa članom 100. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

S tim u vezi, ista se dostavlja Uredu za žalbe na razmatranje i odlučivanje.

Izjašnjenje Ugovornog organa:

05.12.2019. godine, Ured za žalbe je Rješenjima broj: JN2-03-07-1-2835-9/19, broj: JN2-03-07-1-2837-9/19, broj: JN2-03-07-1-2836-9/19 poništio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6221/19, 6225/19 i 6226/19 sve od 16.10.2019. godine.

Također, Ured za žalbe je donio i Rješenja broj: JN2-03-07-1-2834-8/19 od 28.11.2019. godine i Rješenje broj: JN2-03-07-1-2852-9/19 od 05.12.2019. godine, po kojima je Ugovorni organ bio dužan da postupi po navedenim Rješenjima i odluči o žalbi „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

S tim u vezi, poštujući gore navedena Rješenja Ureda za žalbe, Ugovorni organ je prvo razmotrio žalbu ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica i istu usvojio kao djelimično osnovanu, o čemu je sastavio izjašnjenje (Izjašnjenje broj 7825/19 od 24.12.2019. godine) i dostavio ga Uredu za žalbe zajedno sa žalbom, o čemu Ured za žalbe još nije odlučivao.

Također, postupajući po Rješenjima Ureda za žalbe, broj: JN2-03-07-1-2835-9/19, broj: JN2-03-07-1-2837-9/19 i broj: JN2-03-07-1-2836-9/19, a pošto nijedna ponuda nije zadovoljavala uslove tražene tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ je donio gore navedene Odluke o poništenju dijela obavještenja o javnoj nabavci, brojevi Odluka: 7827/19, 7828/19, 7829/19 i 7830/19 i iste dostavio učesnicima u postupku javne nabavke.

Na navedene odluke o poništenju postupka javne nabavke i na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovornom organu je uložena žalba od strane ponuđača „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica, zbog povrede odredbi materijalnog propisa - Zakona o javnim nabavkama i zbog povrede postupka.

S tim u vezi, Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i to iz razloga kako je Ured za žalbe definisao Rješenjima broj: JN2-03-07-1-2835-9/19, broj: JN2-03-07-1-2837-9/19 , broj: JN2-03-07-1-2836-9/19, kojim Rješenjima je poništio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6221/19, 6225/19 i 6226/19 sve od 16.10.2019. godine.

S tim u vezi, Ugovorni organ smatra da je pravilno postupio i traži od Ureda za žalbe da se žalba „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica u ovom dijelu žalbe odbije kao neosnovana (Dio žalbe koji se odnosi na Odluke o poništenju dijela obavještenja o javnoj nabavci, broj: 7827/19, 7828/19, 7829/19 i 7830/19).

Nadalje, Ugovorni organ je razmatrao osnovanost žalbe ponuđača „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica, u odnosu na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 7826/19/19 od 24.12.2019. godine, također zbog povrede odredbi materijalnog propisa - Zakona o javnim nabavkama i zbog povrede postupka, u kojem dijelu žalbe je ponuđač naveo da Ugovorni organ nije uopće odlučivao o njegovoj žalbi na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a što je Ugovorni organ trebao da uradi, tj da postupi po Rješenju Ureda za žalbe, broj: JN2-03-07-1-2834-8/19 od 28.11.2019. godine.

S tim u vezi, Ugovorni organ pobija žalbu ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica i u ovom dijelu jer je Ugovorni organ postupio po Rješenju Ureda za žalbe, broj: JN2-03-07-1-2834-8/19 od 28.11.2019. godine, kao i po Rješenju broj: JN2-03-07-1-2852-9/19 od 05.12.2019. godine i s tim u vezi razmotrio žalbu žalitelja „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica i to samo u odnosu na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 6223/19 i 6222/19, obje od 16.10.2019. godine, jer su ostale Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, poništene od strane Ureda za žalbe, a po osnovu žalbi drugih ponuđača („AS" d.o.o. Jelah, „ZENIČKA INDUSTRIJA MLIJEKA" d.d. Zenica).

U skladu sa navedenim, Ugovorni organ je djelimično usvojio žalbu ponuđača „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, u odnosu na ponuđača Pekarska radnja „Deljkić" vlasnik Deljkić Enis, ali pošto je ponovo izvršen uvid u ponude ponuđača Pekarska radnja „Deljkić" vlasnik Deljkić Enis i „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica, Ugovorni organ je uvidio da ni ponuda žalitelja „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom te je Ugovorni organ u skladu s tim, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6222/19 od 16.10.2019. godine i dio tendera koji se odnosio na taj dio javne nabavke.

S tim u vezi, Ugovorni organ je po žalbi „BOSNA-KOM" d.o.o. Gračanica, poslao Uredu za razmatranje žalbi izjašnjenje (Izjašnjenje broj: 7825/19 od 24.12.2019. godine) da je žalba ponuđača „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica djelimično osnovana i to u odnosu na ponuđača Pekarska radnja „Deljkić" vlasnik Deljkić Enis, a da je žalba neosnovana u odnosu na ponuđača „MADI" d.o.o. Tešanj te s tim u vezi, Ugovorni organ je donio Odluku kojom poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6222/19 od 16.10.2019. godine i žalbu „BOSNA KOM"

d.o.o. Gračanica poslao Uredu za razmatranje žalbi, zajedno sa izjašnjenjem Ugovornog organa o navedenoj žalbi, na konačno odlučivanje.

DOKAZ: Izjašnjenje na žalbu „BOSNA - KOM" d.o.o. Gračanica, broj: 7825/19 od 24.12.2019. godine

S tim u vezi, Ugovorni organ smatra da je žalba „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica i u ovom dijelu neosnovana, a vezano za žalbene navode da Ugovorni organ nije odlučivao o žalbi i da nije postupio po Rješenju Ureda za žalbe, broj: JN2-03-07-1-2834-8/19 od 28.11.2019. godine.

U skladu sa navedenim, Ugovorni organ smatra da Ured za razmatranje žalbi treba da odbije kao neosnovanu žalbu žalitelja „BOSNA KOM" d.o.o. Gračanica.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-192-7/20 od 10.02.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da ostaje u cijelosti, kod svih navoda u dostavljenoj žalbi.

Ugovorno tijelo je dostavilo Izjašnjenje koje je u cijelosti ne povezano bez konkretnog izjašnjenja na žalbu, navodi da je Ugovorno tijelo postupilo u skladu sa Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi, da je sve ponude ocijenilo ne prihvatljivim te donijelo Odluke o poništenju postupka za Lot: 1,2,5,6 dana 24.12.2019. godine ne uvažavajući zakonski određene žalbene rokove, ne navodeći pouku o pravnom lijeku, već je dana 27.12.2019. godine na portalu Agencije za javne nabvke objavila poništenje postupka, a za Lot-3,4 donijelo Odluku o dodjeli ugovora privilegiranom ponuđaču, bez slanja Odluka drugim učesnicima u postupku i potpisalo Ugovor za Lot:3,4 a istog ponuđača uvelo u postupak isporuka roba i za ostale Lotove: 1,2,6, bez ugovora što je suprotno svim zakonskim odredbama.

Na navedeni način Ugovorno tijelo je odlučilo okončati postupak javne nabavke.

Žalitelj ukazuje i na odnos Ugovornog tijela na žalbu koja je predmet ovoga postupka koju je Ugovorno tijelo zaprimilo putem mail-a, faksa i pošte i potvrdilo prijem mail-om dana 30.12.2019 godine u 11,03 sati. (dokaz u prilogu). Zaprimljenu žalbu Ugovorno tijelo nije razmatralo a niti je žalbu dostavilo Uredu za razmatranje žalbi, žalitelj je saznao da žalba nije razmatrana niti je dostavljena Uredu za razmatranje žalbi, te se nakon saznanja odlučio da sam žalbu dostavi direktno Uredu za razmatranje žalbi što je i učinio dana 20.01.2020 godine.

U svom izjašnjenju dalje Ugovorno tijelo navodi:

„Takođe postupajući po Rješenjima Ureda za žalbe, broj: JN2-03-07-1-2835-9/19, JN2-03-07-1-2837-9/19 i JN2-03-07-1-2836-9/19 a pošto ni jedna ponuda nije zadovoljavala uslove tražene tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ je donio gore navedene odluke o poništenju dijela obavještenja o javnoj nabavci, brojevi odluke: 7827/19, 7828/19, 7829/19, 7830/19 i iste dostavio učesnicima u postupku javne nabavke."

Žalitelj upućuje na navedena Rješenja Ureda za Razmatranje žalbi i izjašnjava se da u navedenim žalbenim postupcima nije učestvovao, jer su to Rješenja proizašla iz žalbi drugih učesnika u postupku javne nabavke a pošto žalitelj nije bio niti odabrani ponuđača sa istima nije niti upoznat niti od Ureda a niti od Ugovornog tijela, i ovo su prva saznanja žalitelja da ta Rješenja postoje. Međutim sastavljajući ovo izjašnjenje žalitelj je došao do navedenih Rješenja te konstatovao da niti i jednim Rješenjem nije Ured za razmatranje žalbi poništio postupak već je poništio prethodna Akta-Odluke i naložio Ugovornom tijelu da postupak okonča u skladu sa Zaknom o javnim nabavkama i donese zakonitu odluku.

Novi navod:

„Na navedene odluke o poništenju postupka javne nabavke i na odluku o poništenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovornom organu je uložena žalba od strane ponuđača Bosna-kom doo. Gračanica, zbog povrede odredbi materijalnog propisa -Zakona o javnim nabavkama i zbog povrede postupka”.

Tačno je da je žalitelj uložio žalbu na Odluke o poništenju postupka, jer u prethodna dva žalbena postupka koji su vođeni pred Uredom za razmatranje žalbi pod brojem: JN2-03-07-1-2834-9/19 od 28.11.2019 godine i JN2-03-07-1-2852-9/19 od 05.12.2019. godine, na žalbene navode u navedenim postupcima nije se izjašnjavalo Ugovorno tijelo a niti Ured za razmatranje žalbi. Navedenim Rješenjima Ured za razmatranje žalbi je poništio prethodna Akta-Odluke, Zaključak, Zapisnik i naložio Ugovornom tijelu na postupanje Ugovornog tijela po žalbi i naložio da postupak okonča u skladu sa članom 69 Zakona o javnim nabavkama i okonča postupak javne nabavke, poštujući stavove Ureda. Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa Rješenjima nije postupalo po žalbi a postupak okončalo donošenjem Odluka o poništenju postupim javne nabavke bez navođenja pouke o pravnom lijeku, što ukazuje da Ugovorno tijelo uskraćuje pravo žalbe na Odluke a treći dan po donošenju Odluka objavljuje poništenje postupka na portalu Agencije za javne nabavke.

Novi navod:

„S tim u vezi Ugovorni organ smatra da je žalba ne osnovana i to iz razloga kako je Ured za žalbe definisao Rješenjem broj. JN2-03-07-1-2835-9/19 JN2-03-07-1-2837-9/19 i JN2-03-07-1-2836-9/19 kojim Rješenjima je poništio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6221/19, 6225/19, 6226/19 sve od 16.10.2019 godine”. Novi navod:

„S tim u vezi Ugovorni organ smatra da je pravilno postupio i traži od Ureda za žalbe da se žalba Bosna-kom. doo. Gračanica u ovome djelu žalbe odbije kao ne osnovana (dio žalbe koji se odnosi na odluke o poništenju dijela obavještenja o javnoj nabavci, broj 7827/19, 7828/19, 7829/19. 7830/19”)

Žalitelj nemože prihvatiti da Ugovorno tijelo odbacuje ponudu žalitelja kao neprihvatljiva na osnovu Žalbi drugih učesnika u postupku pred Uredom za razmatranje žalbi a da kao učesnik u postupku nemože iskazati svoje stavove i zastupati svoje interese za sve navode po kojima se ponuda odbacuje kao ne prihvatljiva te shodno tome žalitelj se odlučio na ovu žalbu kojom dokazuje da su svi navodi kojima Ugovorno tijelo odbacuje ponudu žalitelja ne osnovani i ne zakoniti, jer je ponuda dostavljena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Odbacivanje ponude žalitelja bez razmatranja žalbenih navoda u prethodnim postupcima te odbacivanje ponude na osnovu žalbi drugih učesnika u postupku a ne dajući mogućnost žalitelju da iskaže svoje stavove je povreda člana 3 Zakona o javnim nabavkama (opći principi) jer je učinjena diskriminacija prema ponudi Žalitelja Bosna-kom. doo. Gračanica.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu usvoji te Odluke o poništenju postupka za Lotove: 1,2,5,6 ukine a Rješenjem naloži Ugovornom tijelu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim Aktima i zahtjevima Tenderske dokumentacije i donese zakonitu Odluku.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je Rješenjem ovog organa broj JN2-03-07-1-2834-8/19 od 28.11.2019. god. usvojena njegova žalba izjavljena na Zaključak broj: 6457/19 od 28.10.2019 god. o odbacivanju Žalbe kao nedopuštene. U navedenom rješenju je naloženo ugovornom organu da riješi žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, 2, 4, 5 i 6 u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka prehrambenih proizvoda“.

Pored toga, ovaj organ postupajući po žalbi žalitelja izjavljenu na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 6456/19 od 28.10.2019. godine i Odluke o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (lot 1,2,3,4,6) broj 658/19, 6582/19, 6583/19, 6584/19, 6579/19 od 31.10.2019. godine svojim Rješenjem broj JN2-03-07-1-2852-9/19 od 05.12.2019. godine usvojio žalbu žalitelja i uputio ugovorni organ da riješi žalbu žalitelja izjavljenu na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, 2, 4, 5 i 6 u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka prehrambenih proizvoda“.

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije riješio žalbu žalitelja broj 115-03/19 od 26.10.2019 godine izjavljene na Odluke broj: 6221,6222,6223,6225,6226/19 koje se

odnose na Lot-ove: 1,2,3,4,6 u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama, već se rukovodio Rješenjima ovog organa (JN2-03-07-1-2835-9/19, JN2-03-07-1-2836-9/19 i JN2-03-07-1-2837-9/19) donesenim u žalbenim postupcima drugih učesnika u postupku javne nabavke, te slijedom takvih rješenja donio je Odluke o poništenju postupka javne nabave za lotove 1, 2, 5 i 6 broj: 7826, 7827, 7828, 7829 i 7830/19 od 24.12.2019. godine, a koje su predmet ovog žalbenog postupka.

Ovakvo postupanje ugovornog organa je neprihvatljivo i diskriminirajuće u odnosu na žalitelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica.

Ovaj organ je uvidom u naknadno dostavljeni Izmjenjeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 745/20 od 06.02.2020. godine utvrdio kako ugovorni organ nije postupio po Rješenju ovog organa broj JN2-03-07-1-2852-9/19 od 05.12.2019. godine kada je poništen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 6456/19 od 28.10.2019. godine i kada je predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Ugovorni organ, nakon 2 mjeseca, tačnije 06.02.2020. godine sačinjava Izmjenjeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u kojem navodi da su LOT-ovi 1, 2, 5 i 6 poništeni uvažavajući donesena Rješenja ovog organa (JN2-03-07-1-2835-9/19, JN2-03-07-1-2836-9/19 i JN2-03-07-1-2837-9/19) donesenim u žalbenim postupcima drugih učesnika u postupku javne nabavke. U Zapisniku se ne navode razlozi za poništenje ponuda za LOT-ove 1,2,5 i 6 odnosno ponuda ponuđača koji ne ispunjavaju uslove za kvalifikaciju za svakog ponuđača posebno, kao i prikaz prihvatljivih ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti, iz zapisnika sa otvaranja ponuda, kako se to zahtjeva članom 18. stav (1) tačka o) i r) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15).

Dalje, žalitelj navodi kako su ožalbene Odluke koje je žalitelj zaprimio nepotpune i neuredne jer nisu dostavljene u skladu sa članom 70. Zakona stav (4) iste ne sadrže zakonski osnov za neprihvatanje ponuda, bez detaljnog obrazloženja poništenja postupka, Odluke ne sadrže pouku o pravnom lijeku, tako da učesnici u postupku nemaju jasan stav koje radnje dalje poduzimati a da su u skladu sa Zakonom.

Ovaj organ je uvidom u ožalbene Odluke utvrdio kako iste nisu sačinjene u skladu sa članom 70. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da u njima nije sadržano detaljno obrazloženje poništenja postupka, odnosno iste **ne sadrže pouku o pravnom lijeku**, te je na taj način svim ponuđačima u predmetnom postupku onemogućeno pravo na pravni lijek, odnosno izjavljivanje žalbe.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbu žalitelja te upućuje ugovorni organ da u ponovljenom postupku utvrdi kvalifikovanost ponude žalitelja, te sačini novi Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji će sadržavati sve neophodne informacije zahtjevano članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i **riješi žalbu žalitelja broj: 115-**

03/19 od 26.10.2019. godine izjavljenu na Odluke broj: 6580, 6582, 6583, 6584, 6579/19 koje se odnose na Lot-ove: 1,2,3,4,6, te okonča postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama, poštujući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VJEEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Bosna-kom d.o.o. Gračanica
- Opća bolnica Tešanj
- AS Group d.o.o. Jelah
- Madi d.o.o. Tešanj
- Eurostil d.o.o. Doboj
- Pekarska radnja Deljkić Tešanj
- Zenička insdustrija mlijeka d.d. Zenica
- Evidencija
- a/a.